

7th September 1959]

THE HON. SRI P. KAKKAN : (a) Yes Sir.

(b) & (c) The exclusion of the villages is due to the reduction of ayacut with reference to the supply available in the reservoir and also with reference to the even distribution of ayacut under the various villages in the two districts of Ramanathapuram and Madurai. Further, the selection of ayacut under the two kals was made so as to ensure contiguous compact block, with reference to the local conditions so that losses may be avoided, besides effecting economy. The inclusion of the areas cut out is not contemplated at present.

SRI T. S. RAMASWAMY : May I know, Sir, whether the Government have received any complaints or representations from the ryots of these villages?

THE HON. SRI P. KAKKAN : I did not receive any.

SRI A. GOVINDASAMY : தண்ணீர் அளிக்கப்படும் கிராமங்களுக்கும் நஞ்சைத் தீர்வை போடப்படுமா அல்லது புஞ்சை தீர்வை தொடர்ந்து வாங்கப்படுமா ?

THE HON. SRI P. KAKKAN : தண்ணீர் விட்ட பிறகு புஞ்சை தீர்வை எப்படி வாங்க முடியும். நஞ்சை தீர்வைதான் வாங்க முடியும்.

SRI S. RAMAKRISHNA THEVAR : இந்தத் தண்ணீரை எத்தனை ஏக்கர் நிலங்களுக்கு கொடுக்கப்படுவேண்டும் என்று முடிவு செய்யப் பட்டிருக்கிறது என்ற விவரத்தை அறிய விரும்புகிறேன்.

THE HON. SRI P. KAKKAN : 1953-ல் பரிசீலனை செய்தபோது ஒவ்வொரு பிளாக்காக பரிசீலனை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. முதல் பிளாக்கில் சிவகெங்கைக்கு 10-வது வாய்க்காலின் மூலமாக 728 ஏக்கர் என்று பரிசீலனை செய்திருக்கிறார்கள். இரண்டாவது பிளாக்கில் மேலூரில் 12-வது வாய்க்காலின் மூலமாக 3,180 ஏக்கர் என்று பரிசீலனை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. மூன்றாவது பிளாக்கில் திருப்பத்தூர் தாலுகாவிற்கு 11-வது டிஸ்ட்ரிபியூபரி 12-வது கால்வாய் வழியாக 324 ஏக்கர் என்று பரிசீலனை செய்திருக்கிறார்கள். நான்காவது பிளாக்கில், சிவகெங்கைக்கு 11-வது டிஸ்ட்ரிபியூபரி 12-வது கால்வாய் வழியாக 666 ஏக்கர் தண்ணீர் கிடைக்கும் என்று பரிசீலனை செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஐந்தாவது பிளாக்கில் ஷீல்டு கால், லெஸ்லி கால் மூலமாக 10,990 ஏக்கர் நிலங்களுக்கு தண்ணீர் கிடைக்கும் என்று பரிசீலனை செய்திருக்கிறார்கள். ஏற்கனவே பரிசீலனை செய்திருந்த போதிலும், தண்ணீர் விரும்பாது மறுபடியும் பரிசீலித்து தகுந்தபடி விடப்படும் என்று தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

Awards of Industrial Tribunals and Labour Courts

* 168 Q.—SRI P. S. CHINNADURAI : கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் தயவு செய்து பதிலளிப்பாரா—

(அ) 1959-ம் ஆண்டு முடிவு இன்டஸ்ட்ரியல் டிரிப்யூனல், லேபர் கோர்ட் தீர்ப்புகளை எதிர்த்து சென்னை உயர் நீதி மன்றத்திலும், தலைமை நீதி மன்றத்திலும் முதலாளிகள் பதிவு செய்த வழக்குகள் எத்தனை ?

(ஆ) மேற்படி வழக்குகளில் வாதாட தொழிற் சங்கங்களுக்கு சர்க்கார் உதவி எதேனும் அளித்தார்களா ?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (அ) சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில் 110 வழக்குகளும், தலைமை நீதி மன்றத்தில் 16 வழக்குகளுமாக மொத்தம் 126 வழக்குகள் முதலாளிகளால் தொழில் மன்றங்களின் தீர்ப்புகளை எதிர்த்து, 1958-ம் ஆண்டில் பதிவு செய்யப்பட்டன.

(ஆ) இல்லை.

[7th September 1959]

SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI : இம்மாதிரியான தீர்ப்புகளில் தொழிலாளர்களுக்குச் சாதகமான வழக்குகள் எத்தனை கிடைத்திருக்கின்றன. இம்மாதிரி வழக்குகள் ஒரு தனிப்பட்ட, தொழிலாளர்களுக்கு விரோத மனப்பான்மை உள்ள நீதிபதியின் முன்னால்

MR. SPEAKER : The first part of the question is in order. The hon. Member cannot refer to the Judge. And hence the second part is out of order.

SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI : ஒரு சிறந்த நீதிபதியின் முன்னால் இந்த வழக்குகளை வைப்பதற்கு

MR. SPEAKER : சிறந்த நீதிபதி என்று சொன்னால் என்ன அர்த்தம் ? எல்லா நீதிபதிகளுமே சிறந்த நீதிபதிகள் தான். அமைச்சர் அவர்கள் முதல் பகுதிக்கு மட்டும் பதில் கொடுத்தால் போதும். இரண்டாவது பகுதிக்கு பதில் கொடுக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : • நான் கொடுத்த கணக்கில் 126 அப்பீல்களும் முதலாளிகளால் போடப்பட்டன.

SRI S. LAZAR : ஸார், இந்த அப்பீலைப் போடுகின்ற போது அப்பீலேட் கோர்ட்டு ஸ்டே செய்வதற்கு இடம் இல்லை. அம்மாதிரி போடுவதற்கு சட்டத்தைத் திருத்துவதற்கு சர்க்காருக்கு உத்தேசம் உண்டா ?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : உத்தேசம் இல்லை. அது சரியா என்பதைப்பற்றிக் கூட நிர்ணயித்துச் சொல்ல முடியாது.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : முதலாளிகளால் போடப்பட்ட வழக்குகளில் எத்தனை வழக்குகள் தீர்ந்து இருக்கின்றன. எத்தனை வழக்குகள் பெண்டிங்காக இருக்கின்றன.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இவைகள் எல்லாம் 1958-ம் வருஷத்திய வழக்குகள். அவைகளில் பாதிக்கு மேல் பெண்டிங்காக இருக்கின்றன. அவைகள் என்ன என்பதைப் பற்றி தனிக் கேள்வி போடும்படியாக கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

SRI S. M. ANNAMALAI : சில தீர்ப்புகள் முதலாளிகளுக்கு சாதகமாக இருக்கின்றன. “இண்டியன் எக்ஸ்பிரஸ்” போன்ற தொழிலாளிகள் இதனால் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அம்மாதிரி தொழிலாளர்களுக்கு பாதுகாப்பு அளிப்பதற்கு சர்க்கார் என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள்.

MR. SPEAKER : இதற்கு தனித் கேள்வி தான் கேட்க வேண்டும். இந்தக் கேள்வி “அவுட் ஆப் ஆர்டர்”.

SRI V. K. KOTHANDARAMAN : ஸார், வருஷக் கணக்கில் ட்ரிப்யூனல் கோர்ட்டுகளிலேயும், லேபர் கோர்ட்டுகளிலேயும் ஏழைத் தொழிலாளர்கள் வாதிட்டு ஏதோ ஓரளவு சாதகமாகப் பெறக் கூடிய அந்தத் தீர்ப்புகளைக் கூட ஏற்றுக் கொள்ளாமல் முதலாளிகள் மீண்டும், ஹைகோர்ட்டுக்கும், சப்ரீம் கோர்ட்டுக்கும் போகக் கூடிய நிலைமையில் தொழிலாளர்களுக்கு பக்க பலமாக சர்க்காருடைய சட்ட உதவி இனிமேலாவது கொடுக்கப்படுமா ?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : கனம் அங்கத்தினர் அவர்களுக்கு, நம் நாட்டிலே அரசியல் சட்டம் இருக்கிறது என்பதை ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன். அந்தச் சட்டத்திலே இருக்கக் கூடிய உரிமைகளைச் சர்க்கார் கூடப் பறிக்க முடியாது. தொழிலாளர்களும் அதே விதமாக ஹைகோர்ட்டுக்கும், சப்ரீம் கோர்ட்டுக்கும் போக முடியும், என்பதை எடுத்துக்காட்ட விரும்புகிறேன். சர்க்கார் ஏதோ தவறு செய்து விட்டார்கள் என்பதற்காக வேண்டி இந்த மாதிரிக் கேள்விகள் போட்டால், உண்மை அப்படியில்லை என்பதை நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

7th September 1959]

SRI S. LAZAR : லேபர் கோர்ட், லேபர் ட்ரிப்ப்யூனல் மூலம் தொழிலாளர்களுக்குச் சாதகமான தீர்ப்புகள் கிடைக்கும்போது அதைப் பார்த்து அப்பீல் செய்கிற காலத்தில் சம்பளம், போனஸ் இது போன்ற காரியங்களைப் பொறுத்தாவது “ஸ்டே” கொடுக்க முடியாத நிலைமையை ஏற்படுத்த அரசாங்கம் முன் வருமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இன்றைக்கு நம்முடைய சட்டத்தின் கீழ் அப்பீலே கிடையாது. ஹை கோர்ட்டுக்கு ரிட் ஜூரிஸ்டிக்ஷன் மூலமாகவும், சப்ரீம் கோர்ட்டுக்கு ஆர்டிகிள் 136 மூலமாகவும்தான் போக முடியும். 1950-ம் வருஷத்தில் அப்பீல் செய்து இந்தச் சட்டத்தின்படி “ஸ்டே” கொடுப்பது பற்றி சில விதிகள் போடப்பட்டிருந்தன. ஆனால் அந்தச் சட்டம் இன்றைக்கு ரத்தாகி விட்டது. மீண்டும் அப்பீல் ட்ரிப்ப்யூனல் வைக்கலாமா என்ற விஷயம் பரிசீலனையில் இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அப்பொழுது இந்த யோசனைகள் எல்லாம் கவனிக்கப்படும்.

Binny Engineering, Limited

*** 176 Q.—SRI S. PAKKIRISWAI PILLAI :** கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் தயவு செய்து பதிலளிப்பாரா—

(அ) பின்னி என்ஜினியரிங் கம்பெனியிலே 1959-ம் ஆண்டு மே மாதத்தில் முதலாளிகள் கதவடைப்பு செய்தனரா?

(ஆ) இக் கதவடைப்பை நீக்க இந்த அரசாங்கத்தார் என்ன முயற்சிகள் எடுத்துக்கொண்டனர்?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) Yes, Sir.

(b) A settlement was reached between the parties on 21st May 1959 and the workers resumed work as per the settlement. In view of the voluntary settlement, the question of Government intervention did not arise.

SRI S. PAKKIRISAMI PILLAI : இந்தச் சட்டத்தினுடைய விவரத்தைத் தயவு செய்து சொல்ல முடியுமா?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : இது தனியாக முதலாளிக் குழு, தொழிலாளர்களும் செய்து கொண்டது. இது சர்க்கார் முன்பு செய்து கொள்ளப்படவில்லை. அதனால் சர்க்காரிடம் எந்தத் தகவலும் இல்லை.

Employees' State Insurance Scheme

*** 182 Q.—SRI T. SAMPATH (on behalf of SRI V. SANKARAN :** கனம் கைத்தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் தயவுசெய்து பதிலளிப்பாரா—

(அ) வேலையாளர்கள் ராஜ்ய இன்ஷூரன்ஸ் திட்டத்திலிருந்து விலக்கு அளிக்கும்படி மேட்டூர் மின்சாரத் தொழிலாளர்கள் சங்கம் நிறைவேற்றிய தீர்மானங்களின் நகல் அரசாங்கத்தாருக்குக் கிடைத்துள்ளதா?

(ஆ) அப்படியானால், அரசாங்கம் என்ன நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள உத்தேசித்திருக்கிறது?

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : (a) Yes, Sir.

(b) The Government have exempted the Mettur Workshop and Mettur Power House from the operation of the Employees' State Insurance Act except Chapter V-A thereof for a period of one year with effect from 10th June 1959.

MR. SPEAKER : We shall now take up question No. 177 put by Sri N. K. Palanisami to be answered by the Hon. Minister for Local Administration.